

**Propozycja zapisów do ustawy z dnia 24 lipca 2015 r.**

**o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego**

**przyjętych przez Wojewódzką Radę Dialogu Społecznego w Gdańsku w dniu 26 listopada 2020 r.**

W wyniku praktycznego stosowania zapisów obecnie obowiązującego prawa, obserwacji ich skuteczności proponujemy dokonać następujących zmian:

1. W Art.50. ust 1. pkt. 1b, proponujemy zmienić zapis dotyczący wymogu uczestniczenia w głosowaniu dla przedstawicieli strony pracowników i pracodawców z 2/3 na ½ członków WRDS reprezentujących daną stronę i nadać przepisowi brzmienie jak niżej:

Art.50.1WRDS podejmuje decyzje w drodze uchwały.

1a. WRDS podejmuje uchwały na posiedzeniach plenarnych, jeżeli w posiedzeniu biorą udział:

- 1) przedstawiciele więcej niż połowy organizacji, o których mowa w art. 23 ust. 1;
- 2) przedstawiciele więcej niż połowy organizacji, o których mowa w art. 24 ust. 1;
- 3) co najmniej jeden przedstawiciel strony samorządowej;
- 4) co najmniej jeden przedstawiciel strony rządowej.

1b. Przyjęcie uchwały WRDS wymaga zgody każdej ze stron. Stanowiska strony pracowników i strony pracodawców są przyjmowane zwykłą większością głosów, przy czym wymagane jest uczestniczenie w głosowaniu co najmniej ½ członków WRDS reprezentujących daną stronę. Stanowiska strony samorządowej i strony rządowej przyjmowane są jednogłośnie przez obecnych na posiedzeniu członków strony samorządowej i strony rządowej WRDS.

Uzasadnienie: Wprowadzony wymóg 2/3 dla uczestnictwa w głosowaniu zarówno po stronie pracowników jak i pracodawców jest niezmiernie trudny do osiągnięcia szczególnie w sytuacji gdy dany WRDS ma dużą ilość spotkań i jest bardzo obciążony pracą. Pełnienie obowiązków wynikających z życia zawodowego, wypadki losowe, sytuacja zdrowotne wszystko to powoduje, że bardzo często do uzyskania tzw. quorum i możliwości skutecznej pracy brakuje np. jednej osoby. Duży wysiłek społeczny, zaangażowanie, możliwość zabrania głosu w sprawach nagłych i ważnych jest w tym momencie zablokowana. Wniosek jaki składamy wynika z dążenie do skuteczności i płynności prac WRDS.

2. Wnosimy o zmianę brzmienia Art. 50 ustęp 4 i nadanie nowego brzmienia temu ustępowi:

Art.50 ust 4

Organ administracji publicznej po otrzymaniu stanowiska WRDS odnosi się merytorycznie na piśmie do przekazanego stanowiska w terminie 30 dni. W przypadku braku odpowiedzi na stanowisko WRDS przekraczającej 3 miesiące od daty jego otrzymania przez organ administracji publicznej Przewodniczący WRDS zawiadamia o braku odpowiedzi organ nadrzędny nad organem, który nie odniósł się do stanowiska WRDS. Jednocześnie brak odpowiedzi na stanowisko WRDS przez okres dłuższy niż 3 miesiące od dnia powiadomienia organu nadrzędnego nad organem, który nie odniósł się do stanowiska uprawnia WRDS do złożenia skargi na bezczynność tego organu.

Uzasadnienie: WRDS od początku swojego istnienia borykają się z niską skutecznością swojego działania. I nie chodzi tu o skuteczność polegającą na wdrażaniu rekomendacji i wniosków WRDSów lecz na brak merytorycznego odzewu na wystąpienia WRDS. W dotychczasowej praktyce ustawodawczej poszukiwano już wielu rozwiązań, które mogłyby zapewnić odpowiednio poważne traktowanie dla wystąpień instytucji, w której pracę zaangażowane są poważne organizacje i urzędy. Nasz wniosek jest wynikiem braku skuteczności wcześniejszych rozwiązań i próbą zapewnienia odpowiedniej powagi instytucji powołanej przez ustawodawcę.

3. W Art. 48 proponujemy dodać ustęp 7b o treści:

Członek WRDS, który w danym roku kalendarzowym uczestniczy w mniej niż 50% posiedzeń WRDS z pierwszym dniem kolejnego roku kalendarzowego zostaje skreślony ze składu WRDS a organizacja z ramienia, której osoba skreślona zasiadała w WRDS wskazuje inną osobę w miejsce osoby skreślonej do składu WRDS.

Uzasadnienie: Propozycja wynika z sytuacji, w której czyjaś wielokrotna nieobecność w przypadku wysokiego wymagania co do quorum powoduje nieskuteczność obrad i przeciąganie podejmowania uchwał w czasie.

4. W Art. 88 ustawy wnioskujemy o wprowadzenie zmian w taki sposób aby wysokość środków na rok 2021 (i w kolejnych latach) wyniosła 300 tys. złotych dla każdego WRDS z czego 1/3 środków zostałyby odpowiednim zapisem przeznaczona na cele poza administracyjne (etaty, lokal, organizacja posiedzeń, delegacje) o których decyduje w drodze uchwały Prezydium WRDS. Środki o których mowa przeznaczone byłyby m.in. na ekspertyzy, opinie, badania.

Uzasadnienie: WRDSy nadal borykają się w swojej działalności z ograniczonymi zasobami finansowymi. Obecnie gwarantowane przez ustawę zapewniają finansowanie obszaru

administracyjnego. Odczuwalne jest jednak zapotrzebowanie szczególnie pod kątem ekspertyzy jak można sfinansować aby wesprzeć działania WRDS merytorycznie.

5. Wprowadzić zmiany w przepisach prawa umożliwiające wpis na listę Mediatorów prowadzonej przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej osób spełniających określone przez Ministra wymogi a wskazanych przez WRDSy. Każdy WRDS miałby prawo do umieszczenia na liście do 10 osób.  
Uzasadnienie: propozycja jest próbą odbudowania listy Mediatorów oraz wzmocnienia jej znaczenia w regionach. WRDSy swoją opinią i rekomendacjami mogłyby wesprzeć Ministerstwo i zapewnić szeroki zasób osób merytorycznych.

6. Zapewnić poprzez zmianę odpowiednich przepisów przedstawicielom WRDS udział w obszarach związanych ze zdrowiem i ochroną środowiska poprzez delegowanie osób z ramienia WRDS do:  
1 osoby z każdego WRDS do komitetu konsultacyjnego będącego zespołem opiniodawczo-doradczym regionu Wody Polskie,  
1 osoby z WRDS do właściwej Rady Nadzorczej WFOŚiGW,  
2 osób do Rady Oddziału NFZ reprezentujących po jednej osobie stronę pracodawców i pracowników.

Uzasadnienie: Najważniejszymi problemami z którymi będą musiały zmierzyć się strony dialogu społecznego będzie kwestia zdrowia obywateli i sprawy związane z ochroną środowiska i neutralnością klimatyczną. Ogromnym wsparciem dla prac WRDS byłaby możliwość pracy w gremiach bezpośrednio zaangażowanych na poziomie regionu w te tematy.

Powyższe propozycje Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego w Gdańsku przedstawia jako wynik podjętej analizy obecnie obowiązujących przepisów oraz jako propozycje mogące zwiększyć skuteczność i zaangażowanie WRDS w obszar tematów społeczno – gospodarczych na poziomie regionu.

Przewodniczący  
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego  
w Gdańsku

  
Mieczysław Struk